

ORKÖY FERDİ KREDİ UYGULAMALARININ DÜNÜ-BUGÜNÜ VE YARINI ÜZERİNE DEĞERLENDİRMELER

Ufuk COŞGUN

Dr., Batı Akdeniz Ormanlık Araştırma Müdürlüğü Orman-Halk İlişkileri ve Sosyal Ormanlık Araştırmaları Bölüm Başmühendisliği/Antalya, ufukcosgun@gmail.com

Özet

Orman köyleri ve orman köylüsü olgusu ülkemiz kırsal kesiminde önemli bir yer tutmaktadır. Doğal yaşam ortamı orman alanları ile iç içe olan bu kitlenin temel geçim kaynağını tarım ve hayvancılık oluşturmaktadır. Ormanlık teşkilatındaki yaygın kanı; orman köylerinin orman alanlarından yararlanma düzeylerinin düzenlenmesi gerekliliği şeklindedir. Orman köylüsünün sosyo-ekonomik yapılarının düzeltilmesi kaygıları ise ORKÖY yatırımlarını gündeme getirmektedir. Kısıtlı kaynakların verimli kullanımı sosyo-politik baskılarla gerçekleşemeyecektir. Bu durum ORKÖY yatırımlarında bilimsel yaklaşımlarla ortaya konan kriterler ve bu kriterlerin önceliklendirme yaklaşımlarının yaşama geçirilmesini zorunlu kılmaktadır. Çalışmada, orman köyleri ve köylülerinin ülke ve batı Akdeniz bölgesi kırsal kesimindeki yeri vurgulanmaktadır. Antalya ili kırsal kesimi bazında orman köylerinin ve köylülerinin dağılımı ortaya konulmaktadır. Antalya ilinde ORKÖY'ün kuruluşundan günümüze kadar yaptığı yatırımların dağılımı vurgulanmaktadır. Antalya ilindeki ORKÖY yatırımları ile orman suçlarının dağılımı da sergilenmektedir.

Yapılan çalışmalar, ORKÖY yatırımlarının ilçelere ve köylere yönlendirilmesinde kullanılacak kriterleri ortaya konulmaktadır. İlçeler ile ilçelere bağlı orman köyleri bazında ortaya konan önceliklendirme yaklaşımları tartışılmaktadır. Bu tartışmada ilçelerdeki mikro havzalar temel alınmaktadır. Seçilen kriterlere göre; mikro havzalar bazında orman köylerinin önceliklendirmesi örneği ortaya konulmaktadır.

Anahtar Kelimeler: ORKÖY, kırsal kalkınma, yatırım önceliği,

Examining the Consumer Loan Grantings of GDFVA (General Directorate of Forest-Village Affairs)-Yesterday, Today and Tomorrow

Abstract

Forest villages have an important place in Turkey's rustic. Both of Agriculture and livestock are main means of subsistence of this mass. A worry about improving the socio-economic level of forest villages makes GDFVA's consumer loans a current issue. Using limited resources will never materialize under socio-politic pressures. This case necessitates to profit from scientific criteria and also to prioritize these. In this study, the place of forest villages in Turkey's and especially in Western Mediterranean Region's rural was firstly stressed. Than the distribution of these villages in Antalya province was presented. Beside this, the distribution of GDFVA investments was introduced from its establishment till today. The relations between these investments and forest offences were also investigated.

Usable criteria for canalizing GDFVA's investments to districts and villages were developed. Prioritizing these investments was also discussed. The basic discussion level is micro basins inside the districts. According to selected criteria prioritization examples were presented on a micro basin level.

Keywords: GDFVA, Consumer loan, Forest villages, Turkish Forestry

1.Giriş

Doğal yaşam alanı orman alanları ile iç içe olan orman köylülerinin çevrelerindeki orman alanlarına etkilerinin olması kaçınılmazdır. Ormanlık çalışmaları orman köylülerinin ormanlar üzerindeki etkilerinin olabildiğince azaltılması, yaşam barışının sağlanması ile olanaklıdır. Yaşam barışı ise; doğal yaşam alanı ormanlarla iç içe olan bu kesimin, doğal kaynaklar üzerindeki baskılarının sınırlandırılması aşamasında karşılaşılabilecekleri kayıpların seçenekli

uygulamalarla karşılanması yoluyla sağlanabilecektir. Bu amaçla ülkemizde kurulan ORKÖY Genel Müdürlüğü; 1974 yılından beri çalışmalarını sürdürmekte ve orman köylülerinin yaşam koşullarının iyileştirilmesi amacıyla kaynak kullanmaktadır. Temel olan; bu kaynakların amaçlarına ulaşmasıdır. Yani; orman köylülerinin yaşam koşullarının iyileşmesiyle ormanlar ve ormancılık uygulamalarına yönelik olumsuz etkilerin sınırlandırılmasıdır. Ancak, 1974 yılından günümüze bu baskıların yeterince sınırlandırıldığı söylemek olanaklı değildir. Bunun içsel ve dışsal önemli nedenleri bulunmaktadır. Bu nedenlerin başında kaynak sıkıntısı ilk sıradadır. Kısıtlı kaynaklarla en büyük etkinin sağlanması amaçlandığında da ORKÖY faaliyetlerinin irdelenmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Ülke genelinde; ORKÖY kredisi kullanan işletmelerin toplam gelir dağılımında yani; ORKÖY kredisi ile kredilendirilen orman köylerindeki kredi kullanan orman köylüsü aile veya hanelerin toplam gelirleri içerisindeki gelirin sektörel dağılımı incelendiğinde; ormancılık gelirinin % 4, hayvancılık gelirinin % 31, tarım gelirinin % 49, diğer gelirlerin % 16 oranında olduğu görülmektedir. Antalya ilindeki ORKÖY kredisi kullanan orman köylerinin toplam gelirinde; ormancılık gelirinin % 6, hayvancılık gelirinin % 32, tarım gelirinin % 44, diğer gelirlerin % 18 oranındadır.

Diğer yandan, ülke ve bölge genelinde ORKÖY tarafından verilen toplam kredilerin ve bunların ünite sayıları itibariyle dağılımının da irdelenmesi gereklidir. 2000 yılında ülke genelinde, 249 ilçedeki 546 orman köyünde, 2402 ünite kredi uygulaması gerçekleştirilmiştir. Köy başına düşen ortalama ünite 4,4 olmuştur. 2001 yılında 118 ilçedeki 228 orman köyünde toplam 880 ünite kredi uygulaması gerçekleştirilmiş, köy başına, ortalama 3,8 yaklaşık olarak 4,0 ünite kredi uygulaması düşmüştür. 2002 yılında 169 ilçedeki 342 orman köyünde toplam 1371 ünite kredi gerçekleştirilmiş, köy başına ortalama 4,0 ünite kredi uygulaması düşmüştür. 2003 yılında ise 313 ilçeye ve bu ilçelerdeki 604 köyde 2364 ünite kredi uygulanmıştır. Köy başına ortalama 3,9 ünite kredi uygulaması gerçekleşmiştir. Bu uygulamalar dikkate alındığında köy başına ortalama 3,9, yaklaşık 4 ünite kredi düşmektedir (ORKÖY, 2006). Bu da yaklaşık olarak her köyden 3 veya 4 işletmeye/aileye kredi uygulaması anlamını taşımaktadır. Her köyden 3 veya 4 işletmeye/aileye yapılan kredilendirme uygulaması, köylerde beklenen kalkınma atılımının yapılmasını sağlamaktan çok uzaktır. Bu da karşımıza kredilendirmelerden yararlanma konusunda isteksizliği çıkarmaktadır. Bazı durumlarda da sosyal ve politik baskılarla yatırımların gerçek sahiplerine ulaşması engellenmektedir.

ORKÖY Genel Müdürlüğü'nün kuruluş yapısı, yaklaşık 35 yıllık dönem içerisinde istikrarlı bir yapı göstermediği gibi, sahip olduğu kaynaklar da artmamıştır. Buna karşılık orman köylüleri ile ilgili nüfus düzeyleri, ülke toplam nüfusu içerisindeki payı azalırken, hemen hemen aynı miktarı korumuştur. Ülkenin orman köylüsü olmayan kırsal ve kentsel nüfuslarının yaşadığı refah artışı ile orman köylülerinin refah seviyeleri kıyaslandığında, zamanın orman köylüleri aleyhine geliştiği söylenebilir. Günümüzde, gereksinimleri çeşitlenmiş, istekleri artmış, kalite beklentileri gelişmiş ve yetmişli yılların başındaki nüfus düzeyine yakın bir orman köylüsü gerçeği bulunmaktadır.

Bu nedenle ORKÖY Genel Müdürlüğü'nün önünde “kıtlaşan kaynaklarını daha doğru kullanmak” gibi bir sorun bulunmaktadır. ORKÖY Genel Müdürlüğü sahip olduğu kaynakları öncelikle illere tahsis etmekte ve illerdeki ORKÖY Şube Müdürlüklerinden bu kaynağı “en doğru” şekilde kullanmalarını beklemektedir.

1.1. Kırsal Nüfusta Orman Köyleri Nüfusu ve Varlığı

Ülke nüfusunun 1970–2000 yılları arasındaki kırsal alan ve orman köyleri nüfusunun gelişimi irdelendiğinde, orman köylerinin kırsal alandaki konumu daha net olarak ortaya çıkmaktadır (Tablo 1). 1970 yılında ülke nüfusunun % 61,55'i kırsal alanda yaşarken süreç içerisinde bu oran yaklaşık % 35,06'ya düşmüştür. 1970–2000 yılı sürecinde; kırsal alandan

kente büyük bir göç yaşandığı görülmektedir. 1970 yılında orman köylerinin kırsal alan nüfusundaki oranı % 36,30 iken, 1990 yılına kadar ciddi oranda bir artış göstermiş ve bu oran %55'lere ulaşmıştır. Ancak, 2000 yılına gelindiğinde bu oran % 32,47'ye düşmüştür (Tablo 1). Bu da bize kırsal alandan ve bu kesimin özellikle orman köyleri nüfusu kesiminden yani, orman köylerinden 1990–2000 yılları arasında kentlere büyük bir göçün olduğunu göstermektedir.

Tablo 1. Yıllar Göre Kırsal Alan Nüfusunun Dağılımı

Yıllar	Ülke Nüfusu	Kırsal Alan Nüfusu	Kırsal Nüfus Oranı	Orman İçi Köyler Nüfusu	Orm. İçi. Köyl. Kırsal Nüfusa Oranı	Orman Bitişiği Köyler	Orm. Bitişiği. Köyl. Kırsal Nüfusa Oranı	Orman Köyleri	Orm. Köyl. Kırsal Nüfusa Oranı
1970	35605176	21914075	61,5474	3449113	15,74	4504958	20,56	7954071	36,30
1975	40347719	23478561	58,1906	3570976	15,21	5761130	24,54	9332106	39,75
1980	44736957	25091950	56,0877	3850936	15,35	6310215	25,15	10161151	40,50
1985	50664458	23798701	46,9732	3849893	16,18	6311215	26,52	10161108	42,70
1990	56473035	16141653	28,5829	3513560	21,77	5334941	33,05	8848501	54,82
2000	67844903	23735567	34,985	2467654	10,40	5239934	22,08	7707588	32,47

Ülke genel nüfusundaki kırsal kesim nüfusunun değişimi Tablo 1'de görülmektedir. Orman köylerinin kırsal alan nüfusu içerisindeki gelişimi de burada sergilenmektedir. Ancak, orman köylerinin (orman içi ve bitişiği köyler) kırsal alan nüfusundaki gelişiminin irdelenmesinde bir sorun karşımıza çıkmaktadır. Yani; orman köylerinin nüfus değişimi irdelenirken nüfusun artışı veya azalması orman köylerindeki köy sayılarında bir değişim olmadığı durumda anlamlılık kazanacaktır. Oysa süreç içerisinde orman köylerinin (orman içi ve bitişiği köyler) sayılarında da farklılıkların olduğu görülmektedir. Ülkemiz kırsal alanındaki köy sayıları ve orman köyleri sayılarının yıllara göre dağılımı Tablo 2'de verilmektedir.

Kırsal alanındaki köy sayılarının 1970-2000 yılları arasındaki dağılımı irdelendiğinde; bu sürede; ülke toplam köy sayısında % 6,04'lük bir değişim olduğu görülmektedir. Ülkemizdeki köy sayısı 1970 yılına göre geçen 37 yıllık sürede % 6,04 oranında bir artış göstermiştir (Tablo 2). Diğer yandan, ülke kırsal alanında yer alan köyler içerisindeki orman köyleri oranı ise; 1970 yılında % 45,86'dan 2000 yılına gelindiğinde % 55,45'e yükselmiştir (Tablo 2).

Ülkemiz kırsal alan nüfusu içerisinde ve kırsal alanında yer alan köy sayıları içerisinde, orman köyleri sayısının oranı önemli bir yer tutmaktadır. Kırsal alan nüfusunun yaklaşık % 32,47'sini, ülke kırsal alanındaki köylerin (köy sayısı olarak) ise, % 55,45'ini orman köylerinin oluşturması kırsal alan içerisinde orman köylerinin ağırlığını yansıtmaya bakımından oldukça önemlidir.

Tablo 2. Kırsal Alandaki Köylerin Dağılımı

Yıllar	Köy Sayısı	Orman İçi Köylerin Sayısı	Orm. İçi Köylerin Toplam Köy Sayısına Oranı	Orman Bitişiği Köylerin Sayısı	Orm. Bitişiği Köylerin Toplam Köy Sayısına Oranı	Orman Köylerinin Sayısı	Orm. Köylerin Toplam Köy Sayısına Oranı
1970	35110	7456	21,24	8647	24,63	16103	45,86
1975	35228	7519	21,34	9507	26,99	17026	48,33
1980	35268	7519	21,32	10049	28,49	17568	49,81
1985	35151	7506	21,35	10058	28,61	17564	49,97
1990	35545	7389	20,79	10056	28,29	17445	49,08
2000	37366	7344	19,65	13377	35,80	20721	55,45

1.2. Batı Akdeniz Bölgesi Orman Köyleri Nüfusu ve Varlığı

Batı Akdeniz bölgesi kırsal alanındaki orman köyleri ve orman dışı köylerin dağılımı bölgeyi oluşturan Isparta, burdur ve Antalya illeri bazında Tablo 3'te verilmektedir. Üç il içerisinde Antalya ilinin orman köyleri varlığı ve nüfus değerleri olarak ön plana çıktığı görülmektedir. Orman köy başına düşen ortalama nüfus dağılımı olarak irdelendiğinde; ilk sırada Antalya ili 511,4, ikinci sırada Isparta ili 509,0 ve üçüncü sırada ise Burdur ili 410,0 gelmektedir. Bölge geneli için bu değer 489,2'dir. Ülkemiz orman köylerinde köy başına düşen ortalama nüfus ise 372,0'dir. Görüldüğü gibi bölgeyi oluşturan illerde köy başına düşen ortalama nüfus ülke ortalamasının üzerindedir. Bölgedeki orman köyleri daha kalabalık bir nitelik taşımaktadır. Nüfus yoğunluğunun beraberinde getireceği sosyo-ekonomik sorunlar ve baskılar dikkate alındığında bu olgunun bölgede daha çok yaşanacağı ortaya çıkmaktadır.

Tablo 3. Batı Akdeniz Bölgesi Orman Köyleri Varlığı (2005)

İller	Köyler		Or.Dışı Köy		Orman içi		Or.Bitişik		Orman Köyü	
	Sayı	Nüfus	Sayı	Nüfus	Sayı	Nüfus	Sayı	Nüfus	Sayı	Nüfus
Antalya	529	272.148	68	36400	303	136628	158	99120	461	235.748
Burdur	182	77.719	14	8839	42	14706	126	54174	168	68.880
Isparta	170	84.026	13	4113	60	20769	97	59144	157	79.913
Bölge Toplamı	881	433.893	95	49352	405	172103	381	212438	786	384.541
Ülke Toplamı	34751	13560457	14030	5852869	7344	2467654	13377	5239934	20721	7.707.588

1.3. Antalya İlinde Orman Köyleri ve Köylüleri

Antalya ili kırsal yapısı açısından incelendiğinde çok daha belirgin olarak orman köylerinin durumu ve/veya önemi ortaya çıkmaktadır (Tablo 4). Antalya ilindeki orman köylerinin büyük bir kısmını orman içi köylerin oluşturduğu görülmektedir. İlde incelenen 12 ilçenin 10'unda; orman köyleri içerisindeki orman içi köyler oranı %50'nin üzerindedir. Orman köylerinde orman içi köylerin payının en yüksek olduğu ilçe Akseki ilçesidir. Akseki ilçesindeki orman köyleri nüfusunda orman içi köy nüfusunun oranı % 92,24'tür. Yani; ilçenin orman köylerinin hemen tümü orman içi köy niteliğindedir. Bunu, % 80,83 oranıyla Kumluca ilçesi ve % 73,55 oranıyla Alanya ilçesi izlemektedir.

Toplam köy nüfusu içerisinde, İlin beş ilçesinin orman köyleri nüfusu %38'in üzerinde bulunmaktadır. Bu ilçeler içerisinde orman köyleri nüfusunun toplam köy nüfusuna oranı açısından Gündoğmuş ilçesi % 66,40 oranıyla ilk sırada yer almaktadır. Bunu; % 55,56 oranıyla Gazipaşa ilçesi ve %45,62 oranıyla Korkuteli ilçesi izlemektedir. Kırsal yapı içerisinde orman köylerinin varlığının ve nüfusunun yüksekliği bize tarım ve hayvancılıkla geçinen bu kitlenin tarım içerisindeki ağırlığını göstermesi bakımından anlamlıdır.

Tablo 4. Antalya İli Orman ve Orman Dışı Köylerin Nüfus Dağılımı (2000 yılı)

İlçeler	Orm. İçi	Orm. Bitişiği	Orm. Köyleri	Orm.dışı	Toplam
Akseki	11077	932	12009	41284	53293
Antalya	13528	11784	25312	743592	768918
Alanya	28620	10292	38912	225328	264240
Elmalı	4426	10807	15233	24808	40041
Finike	5315	2002	7317	34770	42087
Gazipaşa	14403	10344	24747	19794	44541
Gündoğmuş	5688	4235	9923	5021	14944
Kaş	19362	10137	29499	40225	69724
Korkuteli	6261	17270	23531	28049	51580
Kumluca	9038	2144	11182	50188	61370
Manavgat	32407	26021	58428	141560	199988
Serik	12823	5492	18315	91045	109360
Toplam	162948	111460	274408	1445664	1720086

COŞGUN ve ark. 2007.

Antalya ilindeki orman köylerinin nüfus değerleri ile orman dışı köylerin nüfus değerleri yanında; bir diğer önemli unsur da kırsal yapı içerisindeki orman köyleri varlığının boyutlarıdır (Tablo 5). Antalya ilindeki toplam köylerin % 75,96'sının orman köyü niteliğindedir. Toplam köy içerisinde orman köyü oranı en yüksek ilçe % 96,30 oranıyla Gündoğmuş ilçesidir. Bunu; % 95,35 oranıyla Gazipaşa ilçesi, % 88,51 oranıyla Manavgat ilçesi ve %87,69 oranıyla Kaş ilçesi izlemektedir.

Tablo 5. Antalya İli Orman ve Orman Dışı Köylerinin Dağılımı

İlçeler	Orm.İçi	Orm.bitişigi	Orman köyleri	Orm. Dışı	Toplam
Akseki	37	7	44	9	53
Antalya	23	11	34	42	76
Alanya	52	14	66	20	86
Elmalı	9	31	40	12	52
Finike	13	1	14	5	19
Gazipaşa	31	10	41	2	43
Gündoğmuş	21	5	26	1	27
Kaş	33	24	57	8	65
Korkuteli	8	36	44	7	51
Kumluca	19	1	20	8	28
Manavgat	46	31	77	10	87
Serik	22	8	30	32	62
Toplam	314	179	493	156	649

COŞGUN ve ark. 2007.

2. ORKÖY Yatırımları ve Bölgedeki Dağılımı

Orman köylerinin ülke ve bölgedeki dağılımı ile bu köylerin nüfus dağılımı genel olarak saptanmıştır (Tablo 6). Ülke genelinde ORKÖY kredi uygulamalarında iki tür kredi uygulamasının olduğu görülmektedir. Bunlar; sosyal içerikli ve ekonomik içerikli kredilerdir. Uygulanan kredilerin %51'nin sosyal içerikli %49'nun ise ekonomik nitelikli krediler olduğu görülmektedir. Sosyal amaçlı kredilerin toplam harcamalardaki payının %11,70 olmasına karşın ekonomik amaçlı kredilere yapılan yatırımların toplam harcamadaki payının %88,30 olduğu da görülmektedir. Uygulanan krediler içerisinde miktar bakımından sosyal kredilerin daha ön planda olmasına karşın (2005 yılı deflatör fiyatlarıyla) yapılan kredi uygulamalarının parasal değer açısından bakıldığında ekonomik nitelikli kredilerin oranının daha yüksek olduğu görülmektedir (Tablo 6). Bu saptamayla orman köylerine yönelik yapılacak yatırımların verimli kullanılması gerekliliği bir kez ortaya çıkmaktadır. Diğer yandan, orman köylerindeki arazi

sahiplik durumu ve sahip olunan arazilerin dağılımı da ORKÖY yatırımlarının gerekliliğini ortaya koymaktadır (Tablo 7).

Tablo 6. ORKÖY Kredilerinin Dağılımı (1974–2005)

Yapılan Yatırım Konuları	Uygulanan Ünite		Tutarı (YTL) ²	
	Miktar ¹	%	Tutar (yıl) ¹	%
Dam Örtülüğü	117.232	81,41	96.481.892	96,08
Isıtma Pişirme Araçları ve Güneş Enerjisi İle Su Isıtma Sistemleri	26.777	18,59	3.936.138	5,83
Sosyal Nitelikli Krediler	144.009	50,93	100.418.030	11,70
Fenni Arıcılık	24.914	17,96	67.559.333	8,92
Hayvancılık Yem Yardımı: (Süt Sığırcılığı, Süt Koyuncululuğu , Besi Sığırcılığı, Besi Koyuncululuğu)	96.161	69,32	648.165.368	85,56
Tesis Edindirme ve Çevirme: (Meyvecilik, Bağcılık, Seracılık, Alabalıkçılık vb.)	7.591	5,47	26.925.218	3,55
El ve Ev Sanatları: (Halıcılık, Kilimcilik, Motorlu Bez Dokuma vb.)	10.059	7,25	14.886.821	1,97
Ekonomik Nitelikli Krediler	138.725	49,07	757.536.740	88,30
GENEL TOPLAM	282.734	100,00	857.954.770	100,00

Kaynak ORKÖY; 2006.

¹Miktar Aile sayısı, ²2005 yılı deflatör fiyatlarıyla

Orman köylerindeki hanelerin %6,5'inin Batı Akdeniz Bölgesinde olduğu görülmektedir. Bölge içerisindeki illere bağlı orman köylerinde hanelerin arazi sahipliğinde Antalya ili dikkati çekmektedir. Arazisi olmayan orman köylerinin içerisinde de Antalya ili orman köylerinin özel bir yerinin olduğu görülmektedir. Ülke ve bölge değerinin üzerinde bir miktarda arazisi olmayan orman köylüsü oranı olduğu görülmektedir. Bu durum Antalya ilinde orman köylüsü ile orman teşkilatının ne boyutta bir çatışma içerisinde olduğunu göstermektedir. Arazisi olmayan hanelerin gelir kaynağı ve yaşam gereksinimlerini karşılamak için orman alanlarına yönelik olası baskıları durumu ortaya koymaktadır. Dolayısıyla, ormanların korunması ve geliştirilmesine orman köylüsünün sosyo-ekonomik yapısını iyileştirmek yoluyla katkılarda bulunmayı temel amaç edinmiş ORKÖY için bu olgu daha önemli olmaktadır. Bölge ve Antalya ili için önemli bir aşka göstergeyi de orman köylerinin küçük miktarlarda arazi varlığına sahip olmasıdır. Bu hanelerin Pazar için üretim olanaklarını kısıtlayan ciddi bir etmen olarak ortaya çıkmaktadır. Temel geçim kaynağını tarım ve hayvancılığı oluşturan orman köylüsü için yukarıdaki durum daha anlamlı olmaktadır.

Tablo 7. Orman Köylerinde Arazi Sahiplilik Durumu

İller	Hane Sayısı	%	Arazisi Olmayan		Arazisi 1-10 da.		Arazisi 11-25 da.		Arazisi 26-50 da.	
			%	%	%	%	%	%		
Antalya	79.850	4,2	16.982	21,3	20.866	26,1	23.153	29,0	18.849	23,6
Burdur	18.099	0,9	2.629	14,5	3.917	21,6	5.816	32,1	5.737	31,7
Isparta	27.268	1,4	2.692	9,9	6.936	25,4	9.760	35,8	7.880	28,9
Bölge	125.217	6,5	22.303	17,8	31.719	25,3	38.729	30,1	32.466	25,9
Ülke	1.917.582	100,0	199.103	10,4	535.750	27,9	594.359	31,0	577.103	30,1

ORKÖY'ün kuruluşundan 2003 yılına kadar Antalya ilinde yaptığı yatırımlar irdelendiğinde, ilde gerçekleşen orman suçlarının dağılımının nasıl bir gelişim izlediği sorusu akla gelmektedir. ORKÖY ülke genelinde gerçekleştirdiği gibi Antalya ilinde de havzalar (ilçeler) bazında ilçe

kalkınma planlarını ortaya koymuştur: ORKÖY yatırımları için geliştirilen ilçe kalkınma planlarında ön görülen yatırım konu ve miktarları ile süreç içerisinde gerçekleştirilen yatırımlar karşılaştırıldığında, tablonun ülke geneline koşut bir yapı sergilediği görülmektedir (Tablo 8).

Tablo 8. Antalya İlinde ORKÖY Tarafından Yapılan Yatırımların Dağılımı

İlçeler	SOSYAL			EKONOMİK			TOPLAM		GRÇ. %
	P.Ö.	UGY.	GRÇ. %	P.Ö.	UYG.	GRÇ. %	P.Ö	UYG.	
Antalya	3456	60	1,7	6307	325	5,2	9763	385	3,9
Akseki	2050	0	0	1901	157	8,3	3951	157	4,0
Alanya	8149	0	0	2347	204	8,7	10496	204	1,9
Elmalı	1321	0	0	1726	135	7,8	3047	135	4,4
Finike	1352	0	0	1131	137	12,1	2483	137	5,5
Gazipaşa	988	50	5,1	2751	290	10,5	3739	340	9,1
Gündoğmuş	2706	32	1,2	3701	262	7,1	6407	294	4,6
İbradı	295	0	0	230	19	8,3	525	19	3,6
Kale	715	15	2,1	868	50	5,8	1583	65	4,1
Kaş	3140	0	0	5321	417	7,8	8461	417	4,9
Kemer	615	0	0	689	57	8,3	1304	57	4,4
Korkuteli	905	492	54,4	1496	518	34,6	2401	1010	42,1
Kumluca	1644	0	0	1500	79	5,3	3144	79	2,5
Manavgat	5559	830	14,9	3963	500	12,6	9522	1330	14
Serik	3305	0	0	2327	205	8,8	5632	205	3,6
TOPLAM	36200	1479	4,1	36258	3355	9,3	72458	4834	6,7

Ülke genelinde önerilen projelerin gerçekleşme yüzdesi %13 düzeyindedir. Antalya ilinde bu oran ise %7 dolayındadır. Orman köylerinin kalkınması için önerilen projelerin gerçekleşme oranlarının düşük olması, yeterli kaynak tahsisinin olamamasından da kaynaklanmaktadır. Bu gerçek yapılan yatırımların tutarlı olduğu anlamı taşımamaktadır. İlçelere göre yapılan kaynak aktarımlarında Korkuteli ilçesinin çok açık olarak farklı düzeyde bir yatırım kaynağı kullandığı görülmektedir. Bu durumun orman suçlarına yönelik yansımaları olduğu da görülmektedir (Tablo 9).

Orman suçları ile ORKÖY yatırımları arasındaki yukarıdaki yargıyı Gazipaşa ilçesine yönelik verilerde desteklemektedir. ORKÖY yatırımlarındaki gerçekleşme yüzdesi en yüksek olan ikinci ilçe Gazipaşa ilçesidir. Aynı zamanda bu ilçenin orman suç sayısı değerlendirmesinde Korkuteli ilçesinden hemen sonra en alt sırada olması bunu kanıtlamaktadır.

Tablo 9. Antalya Orman Bölge Müdürlüğü Orman Suçlarının Dağılımı (1998–2003 yılları arası yıllık ortalama değerleri)

İlçeler	Kesme	Nakil	Bulundurma	Sarf	Açma- Yerleşme	İşgal	Otlatma	Yangın	Toplam	Orman köy başına düşen ilçelerdeki ortalama orman suç sayısı	köy başına düşen yangın sayısı
Antalya	56	25	35	1	33	67	28	37	282	8,294	108,82
Serik	67	10	13	2	26	24	13	34	189	6,300	113,33
Gündoğmuş	49	3	12	4	13	22	6	9	118	4,538	34,62
Alanya	68	16	18	8	81	34	5	17	247	3,742	25,76
Kumluca	24	3	3	2	10	3	4	10	59	2,950	50,00
Kaş	37	4	12	1	25	43	6	13	141	2,474	22,81
Finike	7	2	2	0	2	4	11	4	32	2,286	28,57
Manavgat	56	7	11	3	32	9	12	40	170	2,208	51,95
Akseki	40	4	7	3	4	1	7	12	78	1,773	27,27
Gazipaşa	15	3	5	1	12	8	6	10	60	1,463	24,39
Elmalı	5	5	12	0	4	11	20	1	58	1,450	2,50
Korkuteli	10	2	5	0	3	6	26	2	54	1,227	4,55

3.ORKÖY Yatırımlarında Seçim Kriterleri ve Önceliklendirme

ORKÖY çalışmalarının ülke genelinde yaptığı çalışmalarla Batı Akdeniz Bölgesinde yapılan çalışmaları ana hatlarıyla saptanmıştır. Bu saptamadan iki önemli sonuç çıkmaktadır. ORKÖY kaynakları gerçekten kısıtlı kaynaklardan oluşmaktadır. Bu kaynakların oldukça verimli kullanılması gereklidir. Bu gereklilik ise; gerek ülke ve gerekse bölgesel bazda olmak üzere, ORKÖY kaynak yatırımlarında yatırım kriterlerinin ortaya konulmasını zorunlu kılmaktadır. Bu amaçla ÇŞGUN ve ark 2007 göre; yapılan alansal çalışma ORKÖY yatırımlarında ilçe köy ve aile seçim ölçütlerini; ORKÖY'ün iller düzeyinde yöneticilerinin katıldığı bir dizi toplantılarda yapılan çalışmalarla ortaya koymuştur. Buna göre ilçe ve köy ve aile seçim ölçütleri Tablo 10-11-12'de verilmektedir.

Tablo 10. İlçe Seçimi İçin Kriterler ve Ağırlıkları

Sıra No	İlçe Seçim Kriterleri
1	Ormanlık sosyal baskı
2	Ormanlık çalışmalarının yoğunluğu
3	İlçe başına düşen orman alanı
4	İlçenin orman köy durumu
5	Fiili işsizlik durumu
6	Daha önceki kredi uygulamalarının başarısı
7	İlçedeki orman köyü yoğunluğu

Tablo 11. Köy Seçimi İçin Kriterler ve Ağırlıkları

Sıra No	Köy Seçim Kriterleri
1	Ormancılık sosyal baskı durumu
2	Ormancılık çalışmalarının yoğunluğu
3	Köylerin muhtaçlık durumu
4	Fiili işsizlik durumu
5	Daha önceki kredi uygulamalarının başarısı
6	Köyün orman alanı yoğunluğu-hane başına düşen orman alanı
7	Hane başına düşen mer'a alanı

Tablo 12. Aile Seçimi İçin Kriterler ve Ağırlıkları

Sıra No	Aile Seçim Kriterleri
1	Ailenin gelir durumu
2	Köyde tüm yıl fiilen ikamet eden aileler
3	Orman suçu işleme durumu
4	Ailenin uygulanacak kredi konusunda bilgi /deneyim sahipliliği
5	Aile tarafından daha önce bir kredi kullanılıp/kullanılmadığı
6	Ailenin tarımsal alan varlığı
7	Ailenin borç ödeme alışkanlığı

COŞGUN ve ark, 2007'ye göre yapılan çalışmada; elde edilen seçim kriterleri yine benzer katılımcılarca değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucu her ölçütün bir önemlilik katsayısı oluşturulmuştur. Bu değer ile ölçütlerin reel değerleri ilişkilendirildiğinde ise Antalya ilinde ORKÖY yatırımlarında önceliği alacak ilçeler ortaya çıkarılmıştır. Benzer işlem ilçeler için köyler düzeyinde gerçekleştirildiğinde ise ORKÖY yatırımlarında köylerin önceliklendirme sıralaması ortaya konmuştur.

Çalışmayla Antalya ilindeki on iki ilçe ve aynı zamanda Orman İşletme Müdürlükleri ORKÖY tarafından yapılacak yatırımlar açısından öncelik sıralaması ortaya konulmuştur (Tablo 13). İlk sınıfta Gündoğmuş ve Finike, ikinci sınıfta; Gazipaşa ve Kaş ile üçüncü sınıfta da Akseki ve Kumluca ilçelerinin yer aldığı görülmüştür.

Yapılan çalışma ORKÖY Genel Müdürlük yönetiminin katıldığı bir toplantıda sunulmuştur. Yapılan eleştiri ve tartışmalarda çalışmanın yaygınlaştırılmasının uygulanabileceği değerlendirilmiştir. ORKÖY'ün havza bazında ve havzalarda da mikro havzalar bazında çalışmalarını yürüttükleri savı karşısında ilçelerdeki köyler düzeyinde yapılan köylerin öncelik sıralamasının da mikro havzalar düzeyinde ortaya konulması gereği ortaya çıkmıştır. Konun bu boyutunun oldukça kolay bir şekilde uyarlanabileceği söz konusu toplantıda vurgulanmıştır. ORKÖY karar vericilerinin konuyu daha açık olarak algılayabilmeleri ve bu çalışma sonuçlarının yaygınlaştırılmasını sağlayabilmeleri için ilçelerdeki köylerin öncelik sıralamasının mikro havza düzeyinde ortaya konması da Antalya ili Gündoğmuş ve Finike ilçeleri örneğinde ortaya konmuştur (Tablo 14-15).

Tablo 13. Yatırım Kriterlerine Göre İlçelerin Öncelik Sırası

Sıra No	İLÇELER	Ormanlık Sosyal Baskı	Ormanlık Çalışml. Yoğunluğu	İlçe Başına Düşen Orman Alanı	İlçenin Orman Köy Durumu	Fiili İşsizlik Durumu	Önceki Kredi Uygulam. Başarısı	İlçedeki Orman Köyü Yoğunluğu	Ağırlıklan-dırılmış toplam
1	Gündoğmuş	0,858	8,110	5,235	11,870	3,619	1,470	2,491	33,653
2	Finike	0,432	4,518	8,240	12,071	4,025	1,272	0,939	31,497
3	Gazipaşa	0,277	4,879	7,305	9,829	3,582	1,078	3,000	29,950
4	Kaş	0,468	5,089	8,991	7,526	4,082	1,099	2,286	29,542
5	Akseki	0,335	3,436	9,227	10,932	3,296	0,520	1,217	28,962
6	Kumluca	0,558	3,457	8,113	10,292	3,423	0,514	0,984	27,340
7	Manavgat	0,417	2,417	8,499	7,766	1,034	2,245	1,582	23,961
8	Alanya	0,707	0,984	7,844	9,351	3,159	0,402	0,815	23,263
9	Antalya	1,568	1,041	8,098	5,750	2,437	1,690	0,178	20,762
10	Serik	1,191	2,432	6,941	5,500	1,776	0,888	0,904	19,633
11	Korkuteli	0,232	2,813	4,812	2,364	1,442	2,984	2,464	17,110
12	Elmalı	0,274	1,432	4,327	2,388	3,735	0,439	2,054	14,649

Tablo 14. Finike İlçesi Orman Köylerinin Öncelik Sıralaması

Sıra No	İlçe Adı	Köy Adı	Sosyal Baskı	Ormanlık Çalışma-Yoğunluğu	Köylerin Muhtaçlık Durumu	Fiili İşsizlik	ORKÖY-Krd-Uygl-Basr	Hane-Başına-Orman-Alanı	Hane-Başına-Mera-Alanı	Toplam
1	Finike	Asarönü	2,172	1397,133	0,701	0,721	6,41	17,169	5,363	1429,67
2	Finike	Akçaalan	0,987	635,06	0,319	1,011	2,914	7,804	2,438	650,53
3	Finike	Boldağ	0,724	465,711	0,234	1,123	2,137	5,723	1,788	477,44
4	Finike	Çamlıbel	0,668	429,887	0,216	1,876	1,972	5,283	1,65	441,55
5	Finike	Alacadağ	0,62	399,181	0,2	0,895	1,831	4,905	1,532	409,17
6	Finike	Yeşilköy	0,587	377,604	0,189	1,054	1,732	4,64	1,449	387,26
7	Finike	Dağbağ	0,511	328,737	0,165	1,849	1,508	4,04	1,262	338,07
8	Finike	Gökçeyaka	0,488	313,962	0,158	1,15	1,44	3,858	1,205	322,26
9	Finike	Yazır	0,29	186,284	0,093	1,63	0,855	2,289	0,715	192,16
10	Finike	Gökbük	0,259	166,325	0,083	2,283	0,763	2,044	0,638	172,40
11	Finike	Yalnız	0,189	121,49	0,061	1,392	0,557	1,493	0,466	125,65
12	Finike	Arifköy	0,182	117,406	0,059	1,973	0,539	1,443	0,451	122,05
13	Finike	Günçalı	0,136	87,321	0,044	1,652	0,401	1,073	0,335	90,96

ORKÖY çalışmalarının havza bazında (ilçe) gerçekleştiği ve planlandığı bilinmektedir. Ancak, havza bazının dayandığı mikro havzalarda da köy grupları oluşturulmaktadır. Uygulamada daha yaygın yararlanabilme olanağı bulunabilmesi için Gündoğmuş ilçesini oluşturan üç mikro havza ve bu mikro havzalardaki köy grupları için öncelik sıralaması da ortaya konulmuştur (Tablo 15). Gündoğmuş ilçesini oluşturan üç mikro havzanın hangisinde yatırımın öncelikli olacağı ortaya çıkmaktadır. Köprülü mikro havzası öncelikli olarak değerlendirilmesi gereken havzadır. Bunu Merkez ve Güzelbağ havzasının izlediği görülmektedir.

Finike ilçesi arazi yapısı bakımından birden fazla mikro havzaya ayrılma olanağı olmayan bir ilçedir. Bu nedenle de tek havza bazında olmak üzere köyler belirlenen köy seçim ölçütlerine

göre öncelik sıralaması uygulanmıştır. Dolayısıyla, herhangi bir alt yöre ayırılması ve buna bağlı olarak köyler gruplandırması yer almamıştır (Tablo 14).

Tablo 15. Gündoğmuş İlçesi Mikro Havza Bazında Öncelik Sıralaması

Sıra No	İlçe Adı	Köy Adı	Mikro Havza Adı	Sosyal Baskı	Ormanlık Çalışma-Yoğunluğu	Köylerin Muhtaçlık Durum	Fiili-İşsizlik	ORKÖY-Krd-Uygl-Basr	Hane-Başına-Orman-Alanı	Hane-Başına-Mera-Alanı	Toplam
1	Gündoğmuş	Bayırköy	Güzelbağ	1,078	172,564	0,237	3,080	1,852	2,206	2,518	183,534
2	Gündoğmuş	Ortakonuş	Güzelbağ	0,750	120,044	0,165	1,151	1,288	1,534	1,752	126,684
3	Gündoğmuş	Kozağacı	Güzelbağ	0,719	115,043	0,158	2,277	1,234	1,470	1,679	122,579
4	Gündoğmuş	Güneyköy	Güzelbağ	0,616	98,608	0,135	2,021	1,058	1,260	1,439	105,138
5	Gündoğmuş	Bayırkozaağacı	Güzelbağ	0,616	98,608	0,135	1,922	1,058	1,260	1,439	105,039
Güzelbağ Mikro Havzası Ortalaması				0,756	120,973	0,166	2,090	1,298	1,546	1,765	128,595
1	Gündoğmuş	Akyar	Köprülü	1,835	293,726	0,404	2,903	3,152	3,754	4,286	310,059
2	Gündoğmuş	Eskibağ	Köprülü	1,760	281,737	0,387	2,210	3,023	3,601	4,111	296,828
3	Gündoğmuş	Çamlıalan	Köprülü	1,724	276,102	0,379	1,508	2,963	3,529	4,029	290,235
4	Gündoğmuş	Karaköy	Köprülü	1,724	276,102	0,379	1,142	2,963	3,529	4,029	289,868
5	Gündoğmuş	Yeniköy	Köprülü	1,391	222,663	0,306	2,479	2,389	2,846	3,249	235,323
6	Gündoğmuş	Balkaya	Köprülü	1,287	206,046	0,283	2,574	2,211	2,634	3,007	218,041
7	Gündoğmuş	Beden	Köprülü	1,181	189,111	0,260	3,381	2,029	2,417	2,759	201,138
8	Gündoğmuş	Ortaköy (B)	Köprülü	1,078	172,564	0,237	1,011	1,852	2,206	2,518	181,465
9	Gündoğmuş	Kayabükü	Köprülü	0,459	73,431	0,101	1,768	0,788	0,939	1,071	78,557
Köprülü Mikro Havzası Ortalaması				1,382	221,276	0,304	2,108	2,374	2,828	3,229	233,502
1	Gündoğmuş	Serinyaka	Merkez	1,724	276,102	0,379	2,409	2,963	3,529	4,029	291,135
2	Gündoğmuş	Karabul	Merkez	1,724	276,102	0,379	1,245	2,963	3,529	4,029	289,972
3	Gündoğmuş	Karaisa	Merkez	1,724	276,102	0,379	1,222	2,963	3,529	4,029	289,949
4	Gündoğmuş	Çiçekoluk	Merkez	1,287	206,046	0,283	4,098	2,211	2,634	3,007	219,566
5	Gündoğmuş	Kalecik	Merkez	1,181	189,111	0,260	2,010	2,029	2,417	2,759	199,768
6	Gündoğmuş	Pembelik	Merkez	1,165	186,555	0,256	1,616	2,002	2,384	2,722	196,702
7	Gündoğmuş	Güneyyaka	Merkez	1,078	172,564	0,237	2,989	1,852	2,206	2,518	183,443
8	Gündoğmuş	Güneycik	Merkez	0,991	158,679	0,218	2,065	1,703	2,028	2,315	168,000
9	Gündoğmuş	Çayırözü	Merkez	0,719	115,043	0,158	2,220	1,234	1,470	1,679	122,522
10	Gündoğmuş	Çaltı	Merkez	0,690	110,441	0,152	2,102	1,185	1,412	1,612	117,592
11	Gündoğmuş	Karadere	Merkez	0,690	110,441	0,152	1,347	1,185	1,412	1,612	116,837
12	Gündoğmuş	Senir (B)	Merkez	0,599	95,869	0,132	2,579	1,029	1,225	1,399	102,832
13	Gündoğmuş	Umutlu	Merkez	0,459	73,431	0,101	1,957	0,788	0,939	1,071	78,746
14	Gündoğmuş	Narağacı	Merkez	0,250	40,015	0,055	1,921	0,429	0,511	0,584	43,765
Merkez Mikro Havzası Ortalaması				1,020	163,322	0,224	2,127	1,753	2,088	2,383	172,916

4. Sonuç ve Öneriler

ORKÖY kuruluşundan günümüze kadar oldukça yararlı çalışmalar gerçekleştirmiştir. Ülke çapında ilçeler-havzalar düzeyinde kalkınma planlarını ortaya koymuş ender kuruluşlardan birisidir. Ülkemiz kırsal alanında bir kalkınma hamlesi gerçekleştirebilmek için ferdi ve kooperatif kredileri yoluyla çalışmalarını sürdürmektedir. Uygulanan ferdi kredilerin sonuçlarının izlenebilmesi de kredi uygulaması kadar gerekli ve önemli bir aşamayı oluşturmaktadır. Fakat bu konuda yeterli gelişmelerin olduğunu söylemek zordur. Kısıtlı

kaynaklarla kırsal alanda bir atılım yapabilmek kaynakların gerçekten verimli kullanılmasını zorunlu kılmaktadır. Yapılan kredi uygulamalarının belirli planlamalar dâhilinde belirli sürelerde ve belirli havzalara yönlendirilmesi kredi uygulamalarının etkilerinin ortaya çıkması için mutlak gereklidir. Eldeki kısıtlı kaynakları çok küçük parçalar halinde ve değişik havzalarda kullanmak bu alanlardaki kırsal kalkınma ve gelişmeyi sağlayamayacaktır. Diğer yandan, kredi kullanımına yönelik istemlerin karşılanmasında kimi baskıların da olması da kaynakların verimli kullanılmasını kısıtlayan önemli unsurlardan birisidir. Bu amaçla; il düzeyinde ilçelerin ve bu ilçelere bağlı orman köylerinin seçimi ile köylerdeki ailelerin seçim ölçütleri ortaya konulmuştur. Buna paralel olarak; il genelinde yapılacak yatırımların hangi havzalardan-ilçelerden, ilçelerde ise hangi köylerden başlaması gerektiği sorununun çözecek yaklaşımlar yapılan araştırma çalışmasıyla ortaya konulmuştur.

ORKÖY ilçeler düzeyinde yaptığı kalkınma planları çerçevesinde kredi yatırımlarını gerçekleştirmektedir. İlçelerdeki köylerin seçim ölçütlerine göre önceliklendirilmesi yatırım önceliği sorununun çözmektedir. Orman köylerinin belirlenen ölçütlere göre önceliklendirilmesinin mikro havzalar bazında ortaya konulması yapılacak yatırım çalışmalarının planlanmasında daha etkili olacaktır. İlçelerdeki köylerin sıralamasında da kaynakların belirli odaklara yaygın olarak yönlendirilmesi olanaklı olmayabilecektir. Bu nedenle de ilçeleri oluşturan mikro havzalar bazında yatırımların odaklanması kaynak kullanımında etkinliği ve verimliliği sağlaması açısından önemlidir.

Antalya ilinde ilçe seçim ölçütlerine göre yapılan sıralamada ilk grupta yer alan Finike ve Gündoğmuş ilçeleri için mikro havzaların ve mikro havzalardaki köylerin sıralaması ortaya konmuştur. Finike ilçesindeki köylerin belirgin bir mikro havza bölünmesi olmaması nedeniyle köyler genel olarak seçim ölçütlerine göre sıralanmıştır. Gündoğmuş ilçesi ise arazi yapısından kaynaklanan üç mikro havzaya ayrılmıştır. Bu havzalar temel alındığında sıralamada önceliğin Köprülü, Merkez ve Güzelbağ havzalarına olacak şekilde sıralanması gerektiği ortaya çıkmaktadır. Her mikro havzada yer alan köylerin de kendi içerisinde öncelik sıralamasının olduğu görülmektedir. Böylece kaynak aktarımı bir mikro havzadaki köylerde başlayarak sürece bu alandaki yatırım tamamlandıktan sonra diğer mikro havzalardaki köylere yatırımlar yönlendirilebilecektir. Böylece kaynak kullanımında yaşanan bazı baskılarda ortadan kalmış olacaktır. Uygulamacı daha rahat bir çalışma olanağı ve verimli kaynak yönlendirme olanağı bulmuş olacaktır.

ORKÖY çalışmalarının ülke ve bölge genelinde hangi düzeylerde gerçekleştiği ilgi bölümlerde ortaya konmuştur. Bu durum irdelendiğinde ORKÖY'ün yapacağı yatırımların gerçekleşme düzeyinin düşük olduğu görülmektedir. Ne ki, yeterli kaynakların tahsisi ile bu durum ortaya çıkmıştır denilemez. Yeter ve gerekli düzeyde kaynak aktarımı olmaksızın böyle bir yargıda bulunmak doğru olmayacaktır. Ancak, yapılan uygulamaların doğru ve yerine olup olmadığı etkinliği oldukça düşük düzeyde gerçekleşmiştir. Kısıtlı kaynaklarla yapılan bu yatırımların etkin bir şekilde ortaya konulmadığı görülmektedir. Bunun temel göstergesini ise kaynak yatırımı yapılan alanlarda yıllarca kaynak aktarımının sürdürülmesinde görmek mümkündür. Bu nedenle de, kaynak aktarımının belirli süre içerisinde bir alanda yürütülmesi bu süre sonrasında bir daha bu alana kaynak aktarım amaçlı dönülmemesi gerekmektedir. Bu ise, havzalar bazında ve bu havzaları oluşturan mikro havzalar bazında yatırımların planlanması ile olanaklı olacaktır. Günümüzde ORKÖY geldiği bu noktada ilçelerin, köylerin ve köylerdeki ailelerin seçim ölçütlerine göre yatırım yapabilmek olanağına sahiptir. Dahası ilçelerdeki mikro havzalar bazında mikro havzaların öncelik sıralamasına da sahip bulunmaktadır.

Geçmişten günümüze ORKÖY'ün gelişiminde artık yeni bir sürecin başlaması gerekli görülmektedir. Bu da kısıtlı kaynakların bilimsel yollarla saptanmış ilçe, köy ve köylerdeki aile seçim ölçütlerine göre yatırım planlanması sürecinin ivedilikle yaşama geçirilmesidir.

Yapılan bu çalışmayla ortaya konan yaklaşımın; ülke genelindeki tüm illerde ve bu illeri kapsayan ilçelerde uygulanabilme olanağı olması bakımından geliştirilebilir ve özellikle de yaygınlaştırılabilir dinamik bir yapısı bulunmaktadır. Küçük bir örneği ise, Finike ve Gündoğmuş ilçeleri çerçevesinde sunulmuştur.

ORKÖY yakın gelecekte mümkünse geçmişten günümüze kadar olan yatırımların ortaya koyduğu gelişmeyi ortaya çıkarmak ve sergilemek durumundadır. Yeterli veri sağlanamaması durumunda günümüzden itibaren yapılan ve yapılacak yatırım çalışmalarının ortaya çıkaracağı sosyal ve ekonomik gelişmeyi ortaya koyacak izleme ve değerlendirme ölçütlerini saptayarak bu ölçütlere göre yapılan yatırımların etkilerini ortaya koymak zorundadır.

Kaynaklar

- Coşgun, U., Yılmaz, E., Ok, K., Telek, A., Ay, Z., Uzun, E., 2007.** Orköy Kaynaklarının Tahsisinde Orman Köylerinin Önceliklerinin Saptanması (Antalya İli Örneği) Batı Akdeniz Ormanlık Araştırma Müdürlüğü Teknik Bülten No:28, Antalya.
- ORKÖY, 1977.** Antalya İli Gündoğmuş İlçesi Orman Köyleri Kalkınma Planı (1977–1981), Ankara.
- ORKÖY, 1979.** Antalya İli Gündoğmuş İlçesi Orman Köyleri Kalkınma Planı (1979–1983), Ankara.
- ORKÖY, 2006.** Kooperatifler Dairesi Başkanlığı Orman Halk İlişkilerinin Düzenlenmesinde İletişim Sorunu, Tespit Yöntemleri Ve Çözüm Önerileri ” Semineri/2006–Antalya.
- TÜİK, 2001.** 2000 Genel Nüfus Sayımı-Antalya, Ankara.